

MAZUREK RUDNICKI ADWOKACKA SPÓŁKA PARTNERSKA
Kancelaria Adwokacka i Zamówień Publicznych

Warszawa, dnia 10.01.2024 r.

Opinia - wynik sprawdzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. <<Świadczenie usług związanych z pełnieniem funkcji koordynatora projektu pn. „modernizacja amfiteatru w Parku im. Gen. J. Sowińskiego w Warszawie” przy ul. Elekcyjnej 17. – kontynuacja>>, nr postępowania: WCK/2/ZP/2023.

Stan faktyczny

1. Niniejsza opinia dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. <<Świadczenie usług związanych z pełnieniem funkcji koordynatora projektu pn. „modernizacja amfiteatru w Parku im. Gen. J. Sowińskiego w Warszawie” przy ul. Elekcyjnej 17. – kontynuacja>>, nr postępowania: WCK/2/ZP/2023 (dalej jako „Postępowanie”).
2. W dniu 4.12.2023 r. został utworzony „Wniosek o uruchomienie procedury udzielenia zamówienia o wartości powyżej 130 000 zł” dotyczący zamówienia na <<Świadczenie usług związanych z pełnieniem funkcji koordynatora projektu pn. „modernizacja amfiteatru w Parku im. Gen. J. Sowińskiego w Warszawie” przy ul. Elekcyjnej 17. – kontynuacja>> (dalej jako „Wniosek”).

W treści Wniosku wskazano, że szacunkowa wartość zamówienia wynosi 150 000 PLN netto. Jako proponowany tryb udzielenia zamówienia wskazano przetarg nieograniczony.

Na wniosku brak podpisu Głównego Księgowego.

Wniosek nie został zaakceptowany przez Dyrektora WCK / Wicedyrektora WCK (brak podpisów na wniosku).

3. Postępowanie o udzielenie zamówienia zostało wszczęte w dniu 6.12.2023 r. wraz z opublikowaniem ogłoszenia o zamówieniu nr 2023/BZP 00534972/01 w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Jednocześnie na stronie internetowej platformy zakupowej, z której korzysta WCK opublikowano dokumenty zamówienia, w tym: Specyfikację warunków zamówienia (SWZ) oraz Projektowane postanowienia umowy (PPU).

4. Postępowanie prowadzono w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp.
5. W SWZ zawarto opis przedmiotu zamówienia referujący do obowiązków wykonawcy. OPZ obejmuje zarówno obowiązki z zakresu pełnienia nadzoru inwestorskiego jak i obowiązki ściśle związane ze świadczeniem usług doradztwa prawnego (np. „przygotowanie umów z wykonawcami w zakresie objętym inwestycją”).

Zgodnie z ustanowionym w przedmiotowym postępowaniu OPZ:

Koordynowanie projektu obejmuje:

- *Przygotowanie i przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych na wyłonienie wykonawców dokumentacji projektowej oraz robót budowlanych;*
- *Przygotowanie umów z wykonawcami w zakresie objętym Inwestycją;*
- *Przekazanie w imieniu Zamawiającego wykonawcom kompletnej dokumentacji projektowej oraz terenu budowy;*
- *Pełnienie nadzoru inwestorskiego przy realizacji Inwestycji nad wszystkimi branżami, zgodnie z projektem i innymi obowiązującymi przepisami, sprawdzanie dokumentów rozliczeniowych Inwestycji pod względem merytorycznym i finansowym,*
- *Sprawdzanie dokumentów do odbioru końcowego Inwestycji, powiadomienie wszystkich uczestników procesu inwestycyjnego o terminie odbioru końcowego Inwestycji oraz dokonanie odbioru końcowego Inwestycji;*
- *Uzyskanie wszystkich wymaganych przepisami prawa decyzji administracyjnych, zgód, opinii uzgodnień, stanowisk organów administracyjnych po zakończeniu procesu inwestycyjnego i uzyskanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Inwestycji;*
- *Przekazanie użytkownikowi zrealizowanej Inwestycji wraz z kompletem niezbędnych dokumentów w stanie faktycznym i prawnym zdatnym do natychmiastowego rozpoczęcia użytkowania;*
- *Podpisywanie protokołów odbioru robót budowlanych i przyjęcie do eksploatacji zainstalowanych urządzeń;*
- *Naliczanie i egzekwowanie w imieniu Zamawiającego kar umownych i/lub odszkodowań od wykonawców i potrącanie ich z wynagrodzenia wykonawców. Przedmiot zamówienia sklasyfikowano według wspólnego słownika zamówień pod kodem CPV: 71541000 - Usługi zarządzania projektem budowlanym.*

6. W postępowaniu ustanowione warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych, które referowały m. in. Do posiadania tytułu radcy prawnego lub tytułu adwokata – przez osobę skierowaną do pełnienia funkcji „Koordynatora projektu”:

Wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu, jeżeli wykaże, że spełnia minimalne warunki dotyczące:
[...]

b) zdolności zawodowej - tj. **wykaże, że posiada odpowiednie wykształcenie i uprawnienia: Koordynator projektu – osoba posiadająca wykształcenie wyższe prawnicze (uprawnienia radcy prawnego lub adwokata), minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w okresie ostatnich 3 lat polegające na pełnieniu funkcji koordynatora projektu w zakresie wykonywania obowiązków zastępstwa inwestycyjnego nad realizacją remontu lub przebudowy budynku lub obiektu budowlanego z przeznaczeniem na potrzeby działalności kulturalnej- zgodnie z Polska Klasyfikacja Obiektów Budowlanych (PKOB). Aby spełnić wymóg Odwołujący winien wykazać się realizacją obiektów sklasyfikowanych jako ogólnodostępne obiekty kulturalne (klasa 1261).**

7. W terminie składania ofert wyznaczonym na dzień 20.12.2023 r. w postępowaniu wpłynęła oferta jednego wykonawcy tj. Kancelaria Radcy Prawnego Paweł [REDAKTED], [REDAKTED] [REDAKTED] – z ceną 133 947 PLN brutto.

8. Wykonawca wraz z ofertą złożył Wykaz usług. Z treści wykazu wynika, że w latach 2020-2023 wykonał usługi analogiczne do zamawianych na rzecz Wolskiego Centrum Kultury.

W wykazie nie zawarto natomiast informacji odnoszących się do wykształcenia, posiadanych uprawnień i doświadczenia zawodowego osoby skierowanej przez wykonawcę do pełnienia funkcji Koordynatora projektu.

9. W dniu 22.12.2023 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu. Jedyną złożoną w postępowaniu ofertą tj. oferta wykonawcy Kancelaria Radcy Prawnego Paweł [REDACTED] została wybrana jako najkorzystniejsza.
10. W toku prowadzenia postępowania w okresie od upływu terminu składania ofert, tj. od dnia 20.12.2023 r., do czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w dniu 22.12.2023 r. Zamawiający nie prowadził korespondencji z wykonawcą, który złożył ofertę w postępowaniu. W szczególności Zamawiający nie korzystał z procedury wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych, wezwania do wyjaśnień treści oferty.
11. Do momentu sporządzenia niniejszej opinii nie została zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego z wykonawcą, którego oferta została wybrana jako oferta najkorzystniejsza w postępowaniu.

Opinia podzielona została na IV części :

Cz. I - Specyfikacja Warunków Zamówienia, Ogłoszenie, Projektowane Postanowienia Umowy.

Cz. II. Wpływ ofert i ich otwarcie,

Cz. III. Komisja przetargowa i osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Cz. IV. Ocena ofert i rozstrzygnięcie postępowania.

Cz. V. Uwagi dotyczące przykładowych niekorzystnych dla Zamawiającego postanowień PPU – porównanie z umową dotyczącą usług pełnienia funkcji inwestora zastępczego.

W częściach II-IV nieprawidłowości zostały oznaczone kolorem czerwonym.

I. Specyfikacja Warunków Zamówienia, ogłoszenie, Projektowane Postanowienia Umowy.

Informacja kontrolna sporządzona na podstawie cz. 5-8
Kwestionariusza Kontroli Udzielania Zamówień Publicznych.

1. Kompletność zawartości
Specyfikacji Warunków
Zamówienia (SWZ),
ogłoszenia oraz analizy
potrzeb i wymagań
zamawiającego,

SWZ „kompletna” w tym znaczeniu, że zawiera elementy obowiązkowe Specyfikacji w trybie podstawowym bez negocjacji określone w art. 281 Pzp. Zastrzeżenie - kompletność nie jest tożsama ze zgodnością postanowień z Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu – kompletne, zawiera wszystkie pozycje. Zastrzeżenie - kompletność nie oznacza prawidłowości z punktu widzenia Pzp.

Analiza potrzeb i wymagań – niewymagana (art. 266 Pzp w zw. z art. 83 ust. 1 Pzp), niesporządzona.

2. rozbieżność informacji
zawartych w SWZ i w
ogłoszeniu o zamówieniu,

Istotna rozbieżność pomiędzy SWZ i ogłoszeniem o zamówieniu:

W ogłoszeniu w sekcji VII pkt. 7.3.) wskazano: „Zamawiający przewiduje zmiany umowy: **Nie.**”. Tymczasem w SWZ w rozdziale XIV ust. 3 SWZ przewidziano podstawę zmiany umowy dotyczącą wstrzymania robót na żądanie uprawnionego podmiotu:

Zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy, są możliwe ponadto w przypadku wstrzymania robót na żądanie uprawnionego podmiotu, odpowiedniemu wydłużeniu ulegnie termin wykonania Umowy w takim przypadku termin wykonania Umowy może zostać wydłużony o liczbę dni odpowiadającą liczbie dni wstrzymania prac na żądanie uprawnionego podmiotu;

(dodatkowo w rozdziale XIV ust. 2 SWZ odesłano do przesłanek ustawowych zmiany umowy określonych w art. 455 Pzp).

Naruszone przepisy:

Art. 16 pkt 1) i 2) Pzp :

Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;**
- 2) przejrzysty.**

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 września 2014 r., KIO 1804/14 (dotyczący przepisów ustawy Pzp z 2004 r., stwierdzający

naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp z 2004 r., którego odpowiednikiem w ustawie Pzp jest art. 16 Pzp)

wystąpienie rozbieżności pomiędzy treścią ogłoszenia o zamówieniu a treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie określenia podstaw wykluczenia z postępowania wykonawcy jest wad, która powoduje naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Dodatkowe – mniej istotne rozbieżności:

- w ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji V pkt. 5.8. wypełniono „Wykaz przedmiotowych środków dowodowych” (w SWZ nie ma informacji o przedmiotowych środkach dowodowych żądanych przez Zamawiającego), jednak w przedmiotowym punkcie ogłoszenia w rzeczywistości nie wymieniono przedmiotowych środków dowodowych, ale powtórzono warunki udziału w postępowaniu,
- inny adres email Zamawiającego w ogłoszeniu i SWZ,
- w ogłoszeniu w sekcji I pkt. 1.3) wskazano jako oddział Zamawiającego „WCK_Wola”, podczas gdy w SWZ nie ma odwołania do oddziału Zamawiającego.

3. dokumentacja z
przygotowania i
zatwierdzenia treści SWZ i
innych dokumentów
zamówienia niezbędnych do
wszczęcia postępowania,

BRAK - nie przekazano żadnej dokumentacji z przygotowania i zatwierdzenia treści SWZ i załączników do SWZ. Przekazano jedynie opublikowaną wersję tych dokumentów. Ponadto w SWZ – brak adnotacji o zatwierdzeniu treści SWZ.

BRAK – informacji o możliwości samodzielnego wszczęcia postępowania przez p. Kamilę [REDAKTED] (pełnomocnictwa, statutu).

Wątpliwość co do prawidłowości „Wniosku o uruchomienie procedury udzielenia zamówienia o wartości powyżej 130 000 zł”:

- BRAK podpisania „Wniosku o uruchomienie procedury udzielenia zamówienia o wartości powyżej 130 000 zł” przez Głównego Księgowego i BRAK akceptacji Wniosku poprzez podpis Dyrektora WCK/Zastępcy Dyrektora WCK. Jednocześnie BRAK dokumentu, z którego wynikałoby, że Kierownik zamawiającego powierzył pracownikom zamawiającego, w formie pisemnej, wykonywanie zastrzeżonych dla niego czynności w ramach przygotowania i przeprowadzenia postępowania.
- niewłaściwie wskazany tryb udzielenia zamówienia: wskazano: przetarg nieograniczony zamiast trybu podstawowego.

Naruszone przepisy:

Art. 52 ust. 1 i 2 Pzp :

1. Za **przygotowanie** i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia **odpowiada kierownik zamawiającego.**
2. **Osoby inne niż kierownik zamawiającego odpowiadają za przygotowanie** i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia **w zakresie, w jakim powierzono im czynności w**

postępowaniu oraz czynności związane z przygotowaniem postępowania. Kierownik zamawiającego może powierzyć pracownikom zamawiającego, w formie pisemnej, wykonywanie zastrzeżonych dla niego czynności, określonych w niniejszym oddziale.

Art. 16 pkt 2) Pzp :

Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

(...)

2) przejrzysty.

4. dokumentacja z czynności szacowania wartości zamówienia (kosztorysy, planowane koszty prac projektowych i robót budowlanych, informacje o zamówieniach tego samego rodzaju, itp.),

BRAK – we „Wniosku o uruchomienie procedury udzielenia zamówienia o wartości powyżej 130 000 zł” (pkt. 1) podano szacowaną wartość zamówienia: 150 000 zł, ale nie przedstawiono żadnej dokumentacji z czynności szacowania wartości zamówienia np. notatek z szacowania, zapytań ofertowych itp.

Ewentualne naruszone przepisy:

Art. 16 pkt 2) Pzp :

Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

(...)

2) przejrzysty.

Ponadto wobec braku przedstawienia dokumentacji z szacowania wartości zamówienia - brak jest możliwości stwierdzenia, czy nie zostały naruszone przepisy Pzp dotyczące ustalenia wartości zamówienia, w tym:

- art. 28 ust. 1 Pzp - Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług, ustalone z należytą starannością.

- art. 29 ust. 1 Pzp - Zamawiający nie może, w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy, zaniżać wartości zamówienia lub konkursu, lub wybierać sposobu obliczania wartości zamówienia (przy czym w tym przypadku Zamawiający zastosował przepisy ustawy),

- art. 36 ust. 1 Pzp - Ustalenie wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są (...) usługi (...)

5. powołanie komisji przetargowej, oświadczenia, wymagane

Powołanie komisji przetargowej – niewymagane (art. 53 ust. 2 Pzp), komisji nie powołano (email od p. Krzysztofa [REDAKTED] z 04.01.2024 r., brak jakiegokolwiek dokumentacji potwierdzającej powołanie komisji przetargowej).

BRAK oświadczenia, o którym mowa w art. 56 Pzp p. Kamila [REDAKTED].

Ewentualne naruszone przepisy:

Art. 56 ust. 1, 3 i 4 Pzp:

1. Kierownik zamawiającego, członek komisji przetargowej **oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania** lub osoby udzielające zamówienia podlegają wyłączeniu z dokonywania tych czynności, jeżeli po ich stronie występuje konflikt interesów.

3. Kierownik zamawiającego, członek komisji przetargowej **oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania** lub osoby udzielające zamówienia podlegają wyłączeniu z dokonywania tych czynności, jeżeli zostały prawomocnie skazane za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, o którym mowa w art. 228-230a, art. 270, art. 276, art. 286, art. 287, art. 296, art. 296a, art. 297, art. 303 lub art. 305 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz.U. z 2022 r. poz. 1138, z późn. zm.¹⁰⁾), zwanej dalej „Kodeksem karnym”, o ile nie nastąpiło zatarcie skazania.

4. **Osoby, o których mowa w ust. 1 i 3**, składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, oświadczenie w formie pisemnej o istnieniu albo braku istnienia okoliczności, o których mowa odpowiednio w ust. 2 lub 3. Przed odebraniem oświadczenia, kierownik zamawiającego lub osoba, której powierzył czynności w postępowaniu, uprzedza osoby składające oświadczenie o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

6. ogłoszenie o zamówieniu wraz z dowodami przekazania, sprostowania treści ogłoszeń oraz ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu,

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w BZP i na platformie e-Zamówienia nr ogłoszenia: 2023/BZP 00534972.

7. zaproszenie do składania ofert, przekazanie zaproszenia do negocjacji wraz z niezbędnymi informacjami do przeprowadzenia postępowania,

Niewymagane (postępowanie prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 Pzp).

8. zamieszczenie SWZ na stronie internetowej, SWZ zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego oraz na platformie zakupowej (Platformie e-Zamówienia).

9. prawidłowość stosowania zasad opisu przedmiotu zamówienia, Wątpliwość co do zgodności z art. 99 ust. 1 Pzp – opis przedmiotu zamówienia wydaje się zbyt ogólny i lakoniczny (zakres czynności w ramach koordynacji projektu zawarty został w dziewięciu punktach (rozdział II ust. 1 sekcja „DANE PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA” SWZ i par. 1 ust. 2 Projektowanych Postanowieniach Umowy). **Brak jakichkolwiek informacji na temat Inwestycji** Brak szczegółowego opisu przedmiotu w formie odrębnego załącznika do SWZ.

Przykłady innych postępowań dotyczących pełnienia funkcji inwestora zastępczego – wskazują na konieczność ujęcia szczegółowych informacji odnośnie prowadzonych Inwestycji :

<https://dzp.uw.edu.pl/uslugi/dzp-361-57-2021/>

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/490558>

Naruszony przepis:

Art. 99 ust. 1 Pzp:

1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób **jednoznaczny i wyczerpujący**, za pomocą **dostatecznie dokładnych** i zrozumiałych określeń, **uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty**.

Nie stwierdzono, aby przedmiot zamówienia został opisany przez wskazanie znaków towarowych - uwaga w kontekście art. 99 ust. 4 Pzp.

Natomiast odniesienie się zakresie niniejszego punktu kwestionariusza - tj. w zakresie prawidłowości stosowania zasad opisu przedmiotu zamówienia – i stwierdzenie potencjalnych naruszeń w obszarze stosowania art. 99 Pzp, wymaga wiedzy merytorycznej.

10. prawidłowość określenia warunków udziału w postępowaniu, Wątpliwość co do prawidłowości określenia warunków dot. zdolności technicznej lub zawodowej (rozdział III ust. 1 lit. d SWZ):

Warunek dot. doświadczenia Wykonawcy o treści:

(...) a) zdolności technicznej (doświadczenie Wykonawcy) – tj. wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował co najmniej jedną usługę polegającą na pełnieniu funkcji koordynatora projektu w zakresie wykonywania obowiązków zastępstwa inwestycyjnego nad realizacją remontu lub przebudowy budynku lub obiektu budowlanego z przeznaczeniem na potrzeby działalności kulturalnej - zgodnie z Polska Klasyfikacją Obiektów Budowlanych

(PKOB). Aby spełnić wymóg Odwołujący winien wykazać się realizacją obiektów sklasyfikowanych jako ogólnodostępne obiekty kulturalne (klasa 1261).

Wykaz wykonanych zrealizowanych usług stanowi załącznik nr 4 do SWZ.

UWAGI:

- brak dopuszczenia możliwości powoływania się na usługi **wykonywane** – w przypadku usług powtarzających się lub **ciągłych** – § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych;
- brak dopuszczenia doświadczenia w zakresie wykonywania obowiązków zastępstwa inwestycyjnego nad **budową** budynku lub obiektu budowlanego (...)
- budzi wątpliwości, czy zasadne jest ograniczanie doświadczenia wykonawcy wyłącznie do funkcji koordynatora projektu w zakresie wykonywania obowiązków zastępstwa inwestycyjnego nad **realizacją remontu lub przebudowy budynku lub obiektu budowlanego z przeznaczeniem na potrzeby działalności kulturalnej**,
- ponadto - wskazanie konkretnego kodu – może bezzasadnie zawęzać warunek, wątpliwość, czy zasadnie wyeliminowano inne budynki np. określone kodem 1262:

1261	Ogólnodostępne obiekty kulturalne	Klasa obejmuje: - Kina, sale koncertowe, opery, teatry itp.; - Sale kongresowe, domy kultury i wielozadaniowe sale wykorzystywane głównie do celów rozrywkowych; - Kasyna, cyrki, teatry muzyczne, sale taneczne i dyskoteki, estrady itp.; - Budynki schronisk dla zwierząt;- Budynki ogrodów zoologicznych i botanicznych	143
			144
			145
			147x
1262	Budynki muzeów i bibliotek	Klasa nie obejmuje: - Muzeów, galerii artystycznych (1262); - Budynków kultury fizycznej (1265); - Parków rozrywkowych i wypoczynkowych (2412)	131x, 132x
			133x, 134x,
			135x, 136x,
			137x, 139x
		Klasa obejmuje: - Muzeo, galerie sztuki, biblioteki i centra informacyjne; - Budynki archiwów	141
			142
			147x

Pytanie, czy wykonawca który np. pełnił funkcję koordynatora projektu dla zamówienia polegającego na budowie nowoczesnego muzeum, nie dają rękojmi należytego wykonania niniejszego zamówienia.

Należy uwzględnić, że jest to usługa nadzoru nad prowadzonymi robotami budowlanymi – a nie robota budowlana,

Warunek ten może bezzasadnie ograniczać konkurencję i być sprzeczny z zasadą proporcjonalności. Naruszone przepisy :

Art. 112 :

1. Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego

wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

§ 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415):

1. W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych:

2) wykazu dostaw lub usług wykonanych, **a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych**, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy;

Warunek dot. wykształcenia i uprawnień Koordynatora projektu o treści:

b) zdolności zawodowej - tj. wykaże, że posiada odpowiednie wykształcenie i uprawnienia:

Koordynator projektu – osoba posiadająca wykształcenie wyższe prawnicze (uprawnienia radcy prawnego lub adwokata), minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w okresie ostatnich 3 lat polegające na pełnieniu funkcji koordynatora projektu w zakresie wykonywania obowiązków zastępstwa inwestycyjnego nad realizacją remontu lub przebudowy budynku lub obiektu budowlanego z przeznaczeniem na potrzeby działalności kulturalnej- zgodnie z Polska Klasyfikacja Obiektów Budowlanych (PKOB). Aby spełnić wymóg Odwołujący winien wykazać się realizacją obiektów sklasyfikowanych jako ogólnodostępne obiekty kulturalne (klasa 1261).

Jest to de facto warunek dotyczący dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. W tym zakresie należy wskazać następujące uwagi:

- wątpliwość co do określenia wymagania dotyczącego wykształcenia prawniczego. Np. obowiązek określony w OPZ jako „przygotowanie i prowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego (...)” nie musi być realizowany przez osobę z wykształceniem prawniczym. Natomiast obowiązek określony w OPZ: „Pełnienie nadzoru inwestorskiego przy realizacji Inwestycji nad wszystkimi branżami, zgodnie z projektem i innymi obowiązującymi przepisami,” - dotyczy samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie, może być realizowany przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane (art. 12 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 Prawa budowlanego).

- wątpliwość co do wymagania uprawnień radcy prawnego lub adwokata. Realizacja obowiązki opisanych w OPZ co do zasady nie wymaga tego typu uprawnień, w szczególności nie wskazano na obowiązek występowania przed sądami.

Warunek dot. doświadczenia Koordynatora – odniesienie do konkretnego kodu obiektu – uwaga analogiczna jak przy warunku dot. doświadczenia Wykonawcy.

Tego rodzaju wymagania ograniczają konkurencję i mogą być uznane za sprzeczne z zasadą proporcjonalności.

Naruszony przepis:

Art. 112 ust. 1 Pzp – analogicznie jak w przypadku warunku dotyczącego doświadczenia Wykonawcy.

11. prawidłowość określenia kryteriów oceny ofert,

Określono dwa kryteria oceny ofert:

Cena (brutto) – waga 60%

Doświadczenie Koordynator projektu – waga 40%
(rozdział XI ust. 2 i 3 SWZ).

Wątpliwość, czy kryterium „Doświadczenie Koordynator projektu” nie jest kryterium dotyczącym właściwości wykonawcy – odnoszącym się do potencjału kadrowego Wykonawcy - czego zakazuje ustawa Pzp. Pytanie, czy doświadczenie Koordynatora, gdzie punkty przyznawane są za posiadanie doświadczenia mieszczącego się w stosunkowo wąskim przedziale 12-36 miesięcy - w sposób realny przekłada się na wybór oferty najlepszej, a w następstwie na jakość realizacji zamówienia.

Ewentualnie naruszony przepis:

Art. 241 ust. 3 Pzp:

3. Kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć **właściwości wykonawcy**,

w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.

12. prawidłowość wyznaczania terminów proceduralnych,

Wyznaczony termin składania ofert – pierwotny 19.12.2023 r. i zmieniony 20.12.2023 r. - spełnia wymaganie dotyczącego terminu minimalnego, określone w art. 283 Pzp, tj. jest nie krótszy niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych (06.12.2023 r.).

Dodatkowe uwagi w odniesieniu do terminów „określonych”, a nie „wyznaczonych”:

- Termin związania ofertą określono na 30 dni (rozdział VII ust. 1 SWZ). BRAK określenia terminu związania ofertą datą (art. 307 ust. 1 Pzp).

- Termin zawarcia umowy (rozdział XIII ust. 2 SWZ) określono poprzez odesłanie do art. 264 Pzp (przepis dotyczący postępowań o wartości przekraczającej progi unijne, określający dłuższe terminy tzw. standstill), zamiast do art. 308 ust. 2 Pzp.

Naruszone przepisy:

Art. 307 ust. 1 Pzp :

1. Wykonawca jest związany ofertą do upływu terminu **określonego datą** w dokumentach zamówienia, jednak nie dłużej niż 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.

Art. 264 ust. 1 Pzp :

1. Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż **10 dni** od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo **15 dni** - jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Art. 308 ust. 2 Pzp :

2. Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż **5 dni** od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo **10 dni**, jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Termin na udzielenie odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści SWZ wskazany w rozdziale VI ust. 7 SWZ – podany prawidłowo.

Terminy na wniesienie środków ochrony prawnej wskazane w rozdziale XV ust. 9-11 SWZ – podane prawidłowo.

13. określanie formy i terminu wnoszenia wadium (w tym wpływ, zwrot i zatrzymanie), Brak obowiązku wymagania wniesienia wadium (art. 266 w zw. z art. 97 ust. 1 Pzp). Wniesienie wadium niewymagane (rozdział I pkt. 4 tiret sześć SWZ).

14. żądane od wykonawców oświadczenia i dokumenty, Rozdział VII ust. 1 SWZ:

„VII. WYKAZ OŚWIADCZEŃ I DOKUMENTÓW, JAKIE MAJĄ ZŁOŻYĆ WYKONAWCY WRAZ Z OFERTĄ.

1. Do oferty Wykonawca dołącza:

- a) Formularz oferty – Załącznik nr 1 do SWZ,
- b) Oświadczenie Wykonawcy o braku podstaw wykluczenia – Załącznik nr 2 do SWZ,
- c) Oświadczenie dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu - Załącznik nr 3 do SWZ,
- d) Wykaz realizowanych usług – Załącznik nr 4 do SWZ,
- e) Pełnomocnictwo osoby lub osób podpisujących ofertę - jeżeli uprawnienie do podpisu nie wynika bezpośrednio z załączonych dokumentów,
- f) W przypadku złożenia oferty wspólnej – pełnomocnictwo udzielone liderowi.

Brak któregokolwiek z elementów (rozumiany również jako złożenie dokumentu niekompletnego) opisanych powyżej w lit. a-g z zastrzeżeniem art. 223 ust. 2 ustawy Pzp skutkuje niezgodnością treści oferty z treścią SWZ i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.”

Wskazana sankcja odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w przypadku braku złożenia wymaganych do złożenia z ofertą „elementów” – bez wzywania do uzupełnienia - może dotyczyć jedynie formularza oferty. Pozostałe oświadczenia i dokumenty są uzupełnialne.

Ponadto odniesienie się do podmiotowych i przedmiotowych środków dowodowych poniżej.

15. zabezpieczenie należytego wykonania umowy, formy i terminy jego wnoszenia, a także dopuszczalność ich zmiany, Brak obowiązku żądania zabezpieczenia przez Zamawiającego (art. 281 ust. 2 pkt 19 Pzp). Zabezpieczenie niewymagane (rozdział I pkt. 4 tiret czternaście SWZ)

16. sporządzenie umowy, zasady zmiany umowy wraz z określeniem przesłanek do dokonania zmian,

Sporządzono Projektowane Postanowienia Umowy – załącznik nr 5 do SWZ.

Uwagi do PPU:

- komparycja umowy - *Podstawą do zawarcia niniejszej Umowy jest protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych - zwanej dalej także „ustawy Pzp” (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.). – brak przekazania protokołu z postępowania, brak dowodu na sporządzenie protokołu,*
- Par. 1 ust. 1 – wskazanie „w zakresie ustalonym z dyrektorem WCK”, pomimo że z przekazanej dokumentacji nie wynika, że zakres przedmiotu umowy był ustalany z dyrektorem WCK,
- Par. 1 ust. 2 - lakonicznie i ogólnikowo określony przedmiot umowy, **brak jakichkolwiek informacji na temat Inwestycji** – uwagi analogiczne w stosunku do uwag wniesionych w pozycji Kwestionariusza dotyczące prawidłowo OPZ,
- Par. 2 i 3 - brak określenia terminów częściowych (pomimo jak się zdaje, uzasadnienia dla takiego określania, m.in. z uwagi na charakter usługi) – np. w zakresie obowiązków wykonawcy takich jak:

(...) sprawdzanie dokumentów rozliczeniowych Inwestycji pod względem merytorycznym i finansowym,

(...) sprawdzanie dokumentów do odbioru końcowego Inwestycji, powiadomienie wszystkich uczestników procesu inwestycyjnego o terminie odbioru końcowego Inwestycji oraz dokonanie odbioru końcowego Inwestycji;

Należy uwzględnić treść art. 436 pkt 1 Pzp:

„Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności:

- 1) *planowany termin zakończenia usługi, dostawy lub robót budowlanych, oraz, w razie potrzeby, planowane terminy wykonania poszczególnych części usługi, dostawy lub roboty budowlanej, określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną;”*

— par. 3 ust. 2

„Zamawiający zastrzega, że w przypadku wcześniejszego zakończenia zadania inwestycyjnego umowa ulega rozwiązaniu.”

Brak określenia minimalnego zakresu zamówienia, jaki zostanie zrealizowany.

Naruszony przepis:

Art. 433 pkt 4 Pzp

Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać: (...)

*4) możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego **bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron.***

— par. 7 ust. 1 i 2

Miesięczne wynagrodzenie ryczałtowe – płatne niezależnie od postępu prac budowlanych, również w okresie przestojów, wstrzymania robót.

— brak postanowień dotyczących podwykonawstwa –
wskutek wyłączenia podwykonawstwa w SWZ;

Naruszony przepis:

Art. 462 ust. 1 Pzp w zw. z art. 60 pkt 1) Pzp w zw. z art. 121 pkt 1 Pzp - przywołane w pkt. 5b) Kwestionariusza: określenie osobistego wykonania umowy.

— par. 8 - kary umowne

– par. 8 ust. 1 - wysoka kara z tytułu rozwiązania/odstąpienia od umowy (30%), ponadto liczona zawsze od całości wynagrodzenia, nawet gdyby wypowiedzenie/odstąpienie dotyczyło jedynie niezrealizowanej (np. niewielkiej) części zamówienia. Analogiczna uwaga dot. kary określonej w par. 8 ust. 3.

- par. 8 ust. 2

„Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną za zwłokę Wykonawcy w wykonaniu przedmiotu umowy, która spowodowała przedłużenie terminu zakończenia inwestycji, o którym mowa w § 1 umowy, Zamawiający naliczy karę w wysokości 0,5 % łącznego wynagrodzenia brutto określonego w § 7 ust. 1 umowy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w wykonywaniu przez Wykonawcę swoich obowiązków w jakimkolwiek zakresie umowy;”

Par. 1 nie określa terminu zakończenia inwestycji. Ponadto wobec braku określenia terminów cząstkowych na wykonanie poszczególnych obowiązków przez Wykonawcę – brak możliwości stwierdzenia, od jakich terminów należy liczyć zwłokę. **Podstawa do naliczenia kary określona w sposób wadliwy.**

- par. 8 ust. 5 – prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego zastrzeżone jedynie dla Koordynatora projektu,

brak analogicznego postanowienia zastrzegającego to prawo dla Zamawiającego, brak zabezpieczenia interesu Zamawiającego, pomimo iż autorem Projektowanych Postanowień Umowy jest Zamawiający.

- par. 9 ust. 1 – możliwość wypowiedzenia umowy bez podania przyczyny, bez podania okresu wypowiedzenia, możliwe stwierdzenie obejścia przepisów Kc dotyczących umownego odstąpienia od umowy, gdzie wymagane jest m.in. określenie terminu na skorzystania z prawa odstąpienia.
- brak określenia postanowień dotyczących zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia

Naruszony przepis :

Art. 439 ust. 1 Pzp :

1. Umowa, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi, zawarta na okres dłuższy niż 6 miesięcy, zawiera postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.

- Zasady zmiany umowy wraz z określeniem przesłanek do dokonania zmiany – nie zostały określone w PPU. Jedną podstawą do zmiany umowy została określona w samej SWZ. Natomiast, istnieje wątpliwość do prawidłowości określenia tej podstawy w kontekście art. 455 ust. 1 pkt 1 Pzp, m.in. brak jednoznacznego określenia zakresu zmian tj. czy zmienia ulega tylko termin wykonania Umowy (bez zmian innych postanowień), czy też możliwe są również zmiany innych postanowień Umowy:

„Zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy, są możliwe ponadto w przypadku wstrzymania robót na żądanie uprawnionego podmiotu, odpowiedniemu wydłużeniu ulegnie termin wykonania Umowy w takim przypadku termin wykonania Umowy może zostać wydłużony o liczbę dni odpowiadającą liczbie dni wstrzymania prac na żądanie uprawnionego podmiotu;”

17. żądanie podmiotowych i przedmiotowych środków dowodowych, Żądanie podmiotowych środków dowodowych (....) Podmiotowe środki dowodowe niewymagane (art. 281 ust. 2 pkt 3 Pzp) natomiast zażądane, powinny spełniać wymagania Pzp i rozporządzenia ws. dokumentów.
- Co do prawidłowości określenia wymagań dot. podmiotowych środków dowodowych:
- Rozdział VII ust. 3 pkt 3 SWZ – wymaganie złożenia: „dokumentów potwierdzających spełnienie wymogów zawodowych” – podmiotowy środek dot. warunku w zakresie osób, **w tym zakresie zgodnie z rozporządzeniem można żądać jedynie wykazu osób.**
- Żądanie nieuprawnione.
- Zamawiający zażądał wykazu usług, natomiast nie zażądał referencji potwierdzających należyte wykonanie, zgodnie z rozporządzeniem te środki są traktowane łącznie,
- Zamawiający nie ma obowiązku żądania przedmiotowych środków dowodowych (art. 107 ust. 1 Pzp). Zgodnie z SWZ nie żądał złożenia PDS.
18. wyjaśnienia/modyfikacja treści SWZ lub dokumentów zamówienia, Zgodnie z przekazaną dokumentacją oraz stroną internetową prowadzonego postępowania nie miały miejsca żadne wyjaśnienia ani modyfikacje treści SWZ ani dokumentów zamówienia.
19. zmiany ogłoszenia o zamówieniu i ich publikacja, OK, ogłoszenie o zmianie ogłoszenia z dnia 12.12.2023 r., opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych i na platformie e-Zamówienia, Nr ogłoszenia: 2023/BZP 00547204
20. wniesienie środków ochrony prawnej – odwołań dotyczących treści ogłoszeń i postanowień SWZ i ich rozstrzygnięcie, stosowanie tzw. „procedury odwróconej”, Nie wniesiono środków ochrony prawnej – odwołań, dotyczących treści ogłoszeń i postanowień SWZ.
- Stosowanie tzw. „procedury odwróconej”, o której mowa w art. 139 Pzp – w postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne nie stosuje się procedury art. 139 ust. 1 Pzp (art. 266 Pzp).
- Natomiast Zamawiający powinien zastosować **art. 274 ust. 1 Pzp**.
1. Zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych.
- Tymczasem Zamawiający w SWZ określił, że wezwie do złożenia podmiotowych środków dowodowych dopiero **po wyborze najkorzystniejszej oferty**.
- Stanowi to naruszenie art. 271 ust. 1 Pzp – zgodnie z którym Zamawiający – w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia**

wezwania powinien wezwać do złożenia podmiotowych środków dowodowych (wykazu usług wraz z poświadczeniami należytego wykonania, wykazu osób) i dopiero w wyniku oceny tych dokumentów – powinien opublikować informację o wyborze oferty najkorzystniejszej.

21. dopuszczalność składania ofert częściowych/wariantowych, OK, w SWZ określono, że Zamawiający nie dopuszcza składania ofert częściowych ani wariantowych (rozdział I pkt. 4 tiret pierwszy i drugi SWZ).

22. wszelka dokumentacja wytworzona przez zamawiającego i oferentów w toku przygotowania i prowadzenia postępowania mająca związek z ogłoszeniami i zaproszeniami. Poza ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia z dnia 12.12.2023 r. – brak informacji o innej tego typu dokumentacji.

Możliwość wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia przez Wykonawców – przewidziana w rozdziale I ust. 5 lit. a-e SWZ.

W kwestii określenia osobistego wykonania umowy – wprowadzono **całkowity** zakaz podwykonawstwa – rozdział I ust. 5 lit. f SWZ:

f. Wykonawca nie może powierzyć wykonania części zamówienia podwykonawcy.

23. możliwość wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia przez Wykonawców, określenie osobistego wykonania umowy; Wątpliwość co do naruszenia art. 462 ust. 1 Pzp. Przepis ten określa, że wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy.

Wyjątkiem od tej zasady jest określony w art. 60 Pzp i art. 121 Pzp obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych zadań. Natomiast Zamawiający nie dokonał zastrzeżenia takiego obowiązku w SWZ (tj. nie dokonał wyodrębnienia kluczowych zadań przeznaczonych do osobistego wykonania do wykonawcę), lecz w całości zakaz podwykonawstwa.

Naruszone przepisy:

Art. 462 ust. 1 Pzp w zw. z art. 60 pkt 1) Pzp w zw. z art. 121 pkt 1 Pzp:

Art. 461 ust. 1 Pzp

1. Wykonawca **może** powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy.

Art. 60 pkt 1) Pzp

Zamawiający może zastrzec obowiązek **osobistego wykonania przez poszczególnych wykonawców** wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **kluczowych zadań** dotyczących:
1) zamówień na roboty budowlane lub usługi; (...)

Art. 121 pkt 1 Pzp

Zamawiający może zastrzec obowiązek **osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych zadań** dotyczących:
1) zamówień na roboty budowlane lub usługi (...)

24. zamieszczanie, przekazywanie, publikowanie, zmiany i sprostowania ogłoszeń, w tym: ogłoszenia o zamówieniu, ogłoszenia o ustanowieniu systemu kwalifikowania wykonawców, ogłoszenia o sprostowaniu, zmianach lub dodatkowych informacjach odnośnie do takich ogłoszeń.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych i na platformie zakupowej (Platformie e-Zamówienia).

Cz. II. Wpływ ofert i ich otwarcie,

Cz. III. Komisja przetargowa i osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Cz. IV. Ocena ofert i rozstrzygnięcie postępowania.

II. Wpływ ofert i ich otwarcie:

- **informacje podawane podczas otwarcia ofert,**

1. Kwota przeznaczona na realizację zamówienia to: 150 000,00 PLN brutto.

2. Otwarto oferty złożone przez następujących Wykonawców:

Kancelaria Radcy Prawnego Paweł [REDACTED] – cena 133 947 PLN brutto.

- **sposób dokumentowania wpływu ofert,**

Brak informacji,

- **wpływ ofert po terminie,**

Brak informacji,

- zamieszczanie na stronie internetowej informacji w powyższym zakresie.

Informacja z otwarcia ofert zamieszczona na stronie :

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-cfaec35f-9369-11ee-9ee7-e2087ac16d09>

III. Komisja przetargowa i osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego:

- powołanie i skład komisji,

Komisja nie została powołana, postępowanie prowadziła Pani Kamila [REDAKTOWANE], która nie miała pełnomocnictwa od Kierownika Zamawiającego - Dyrektora WCK do ogłoszenia postępowania w Biuletynie Zamówień Publicznych. Konieczność stosownego pełnomocnictwa wynikało z Ustawy o Organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz Statutu Wolskiego Centrum Kultury .

- indywidualizacja odpowiedzialności członków komisji,

Komisja nie została powołana,

Art. 53 [Powołanie komisji przetargowej]

1. Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza progi unijne, kierownik zamawiającego powołuje komisję do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, zwaną dalej "komisją przetargową".

2. Jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, kierownik zamawiającego może powołać komisję przetargową.

- powołanie zespołu do nadzoru nad realizacją zamówienia publicznego, biegłych,

Nie powołano zespołu do nadzoru nad realizacją zamówienia ani biegłych,

- złożenie oświadczeń przez: kierownika zamawiającego, członka komisji przetargowej lub inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu o braku lub istnieniu okoliczności uzasadniających wyłączenie ich z postępowania (konflikt interesów, prawomocne skazanie za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia),

Brak informacji o złożeniu oświadczenia z art. 56 Pzp przez p. Kamile [REDAKTOWANE],

- niewyłączenie z postępowania osoby podlegającej wyłączeniu z takiego postępowania na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych.

Brak informacji o wyłączeniu z postępowania o osoby podlegające wyłączeniu (problem w związku z brakiem oświadczenia z art. 56 Pzp p. Kamili [REDAKTOWANE]).

IV. Ocena ofert i rozstrzygnięcie postępowania:

1. analiza ofert pod względem formalnym (spełnianie warunków udziału w postępowaniu),

w zakresie :

zdolności do występowania w obrocie gospodarczym cz. III pkt 1 lit. a SWZ :

Zamawiający wymaga, aby Wykonawcy prowadzący działalność gospodarczą lub zawodową byli wpisani do jednego z rejestrów zawodowych lub handlowych prowadzonych w kraju, w którym mają siedzibę lub miejsce zamieszkania;

Do oferty dołączono ogólne oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu.

Brak jest dokumentów potwierdzających wpis do rejestru zawodowego lub handlowego.

Zgodnie z SWZ :

3. Informacja o podmiotowych środkach dowodowych

Zamawiający po wyborze najkorzystniejszej oferty, wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia następujących podmiotowych środków dowodowych w postaci:

1. odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji,

2. wykazu wykonanych usług nie wcześniej niż w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi te zostały wykonane, z załączeniem oryginałów dowodów potwierdzających, że te usługi zostały wykonane należycie, przy czym dowodami o których mowa są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne dokumenty;

3. dokumentów potwierdzających spełnienie wymogów zawodowych.

Brak informacji o wezwaniu do złożenia dokumentów.

w zakresie :

a) zdolności technicznej (doświadczenie Wykonawcy) – tj. wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował co najmniej jedną usługę polegającą na pełnieniu funkcji koordynatora projektu w zakresie wykonywania obowiązków zastępstwa inwestycyjnego nad realizacją remontu lub przebudowy budynku lub obiektu budowlanego z przeznaczeniem na potrzeby działalności kulturalnej - zgodnie z Polską Klasyfikacją Obiektów Budowlanych (PKOB). Aby spełnić wymóg Odwołujący winien wykazać się realizacją obiektów sklasyfikowanych jako ogólnodostępne obiekty kulturalne (klasa 1261).

Wykaz wykonanych zrealizowanych usług stanowi załącznik nr 4 do SWZ.

Do oferty dołączono Wykaz usług. Z treści wykazu wynika, że w latach 2020-2023 wykonał na rzecz Wolskiego Centrum Kultury zbliżone usługi (koordynator projektu, zastępstwo inwestycyjne) do zamawianych w postępowaniu objętym audytem. Przy czym w Wykazie nie potwierdzono posiadania doświadczenia w pełnym zakresie określonym w warunku. W Wykazie nie wykazano w odniesieniu do żadnej z tych usług, że była ona usługą polegającą na pełnieniu funkcji koordynatora projektu w zakresie wykonywania obowiązków zastępstwa inwestycyjnego „nad realizacją remontu lub przebudowy budynku lub obiektu budowlanego z przeznaczeniem na potrzeby działalności kulturalnej - zgodnie z Polską Klasyfikacją Obiektów Budowlanych (PKOB). Aby spełnić wymóg Odwołujący winien wykazać się realizacją obiektów sklasyfikowanych jako ogólnodostępne obiekty kulturalne (klasa 1261).”

Nie dołączono ani nie wskazano informacji na temat poświadczenia należytego wykonania usług wymienionych w wykazie. Nie ma również wewnętrznej informacji o potwierdzeniu przez Wolskie Centrum Kultury należytego wykonania zamówień wskazanych w wykazie usług.

Ponadto zgodnie z SWZ należało złożyć dokumenty na późniejszym etapie :

3. Informacja o podmiotowych środkach dowodowych

Zamawiający po wyborze najkorzystniejszej oferty, wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia następujących podmiotowych środków dowodowych w postaci:

1. odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji,
2. wykazu wykonanych usług nie wcześniej niż w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi te zostały wykonane, z załączeniem oryginałów dowodów potwierdzających, że te usługi zostały wykonane należyście, przy czym dowodami o których mowa są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne dokumenty;
3. dokumentów potwierdzających spełnienie wymogów zawodowych.

Brak informacji o złożeniu dokumentów.

b) zdolności zawodowej - tj. wykaże, że posiada odpowiednie wykształcenie i uprawnienia:

Koordynator projektu – osoba posiadająca wykształcenie wyższe prawnicze (uprawnienia radcy prawnego lub adwokata), minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w okresie ostatnich 3 lat polegające na pełnieniu funkcji koordynatora projektu w zakresie wykonywania obowiązków zastępstwa inwestycyjnego nad realizacją remontu lub przebudowy budynku lub obiektu budowlanego z przeznaczeniem na potrzeby działalności kulturalnej- zgodnie z Polska Klasyfikacja Obiektów Budowlanych (PKOB). Aby spełnić wymóg Odwołujący winien wykazać się realizacją obiektów skalsyfikowanych jako ogólnodostępne obiekty kulturalne (klasa 1261).

W treści złożonej oferty zawarto oświadczenia dotyczące zdolności zawodowej :

8/Oświadczam, że Koordynator projektu wyznaczony przez nas w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w SWZ posiadająca wykształcenie wyższe prawnicze oraz **uprawnienia radcy prawnego**, uprawnienia nr **WA-5121** co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe.

9/ Oświadczam, że Koordynator projektu w okresie ostatnich 5 lat przez okres **36 miesięcy** (minimum 12 miesięcy) pełnił funkcję koordynatora projektu w zakresie wykonywania obowiązków zastępstwa inwestycyjnego nad realizacją remontu lub przebudowy budynku lub obiektu budowlanego z przeznaczeniem na potrzeby działalności kulturalnej.

Nie złożono wykazu osób potwierdzających warunek udziału w postępowaniu. Zamawiający nie zażądał wykazu osób, niemniej jednak – zgodnie z

Rozporządzenia Ministra Rozwoju Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r.

w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy należało zażądać (i złożyć) dokument :

§ 9 ust. 1 pkt 3 :

„wykaz osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami”.

W złożonych dokumentach nie zawarto informacji identyfikującej osobę skierowaną przez wykonawcę do pełnienia funkcji Koordynatora projektu.

Wniosek – bez względu na nieprawidłowości w zakresie określenia warunków oraz braku określenia dokumentów dotyczących potwierdzenia warunków - warunki (nawet wadliwie określone) - nie zostały potwierdzone.

Ponadto – w zakresie potwierdzenia nie podlegania wykluczeniu z postępowania :

Zgodnie z SWZ :

1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 oraz 109 ust 1 pkt. 4, 5, 8 i 10 ustawy Pzp.

Natomiast wraz z ofertą złożono oświadczenie z art. 108 ust. 1 :

na potrzeby postępowania pn. „Świadczenie usług związanych z pełnieniem funkcji koordynatora projektu pn. „modernizacja amfiteatru w Parku im. Gen. J. Sowińskiego w Warszawie” przy ul. Elekcyjnej 17. - kontynuacja, oświadczam/y, że wykonawca, którego reprezentuje/my, nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

OŚWIADCZENIE DOTYCZĄCE PODANYCH INFORMACJI:

Świadomy odpowiedzialności karnej za składanie fałszywego oświadczenia, oświadczam, że:

1) * aktualne są informacje zawarte w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust 1 ustawy Pzp, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania, o których mowa w art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt. 4, 5, 8 i 10 ustawy Pzp;

2) * następujące informacje zawarte przeze mnie w oświadczeniu, o którym mowa art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania, o których mowa w art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt. 4, 5, 8 i 10 ustawy Pzp, są nieaktualne w następującym zakresie nie dotyczy (podać mającą zastosowanie podstawę prawną wykluczenia spośród wymienionych powyżej w art. 108 ust. 1 oraz 109 ust. 1 pkt 4, 5, 8 i 10).

* - niepotrzebne skreślić

Samo oświadczenie – dotyczyło wyłącznie art. 108 ust. 1 Pzp, natomiast drugie oświadczenie (które powinno być złożone na dalszym etapie) – było „oświadczeniem o aktualności pierwszego” i dotyczyło szerszego katalogu wyłączeń).

Powinno więc nastąpić wezwanie do uzupełnienia oświadczenia wstępnego a następnie – po uznaniu oferty za najkorzystniejszą – wezwanie do złożenia oświadczenia o aktualności pierwszego oświadczenia.

Naruszenie art. 128 ust. 1 Pzp :

Art. 128 [Wezwanie do złożenia, poprawienia, uzupełnienia, wyjaśnienia dokumentów lub oświadczeń]

1. Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

a. analiza ofert pod względem merytorycznym (zgodność ofert z przedmiotem zamówienia),

Nie zażądano żadnych dokumentów potwierdzających zgodność oferty z przedmiotem zamówienia. Zawarto ogólne potwierdzenia w formularzu oferty :

„2.1. Oferuję wykonanie przedmiotu zamówienia „Świadczenie usług na rzecz Zamawiającego związanych z pełnieniem funkcji koordynatora projektu w zakresie wykonywania obowiązków zastępstwa inwestycyjnego przy realizacji zadania mającego na celu modernizację amfiteatru położonego w Parku im. Gen. J. Sowińskiego w Warszawie przy ul. Elekcyjnej 17”. na warunkach określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, w tym we wzorze umowy stanowiącym Załącznik 6 do SWZ, które niniejszym akceptuję, za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie:

Wartość oferty netto :zł
Podatek VAT %zł”

III. OŚWIADCZENIE WYKONAWCY

3.1 Składając niniejszą ofertę jako Wykonawca, oświadczam/y, że:

1/ zapoznaliśmy się z zapisami specyfikacji warunków zamówienia i nie wnosimy do niej zastrzeżeń oraz zdobyliśmy konieczne informacje potrzebne do właściwego wykonania zamówienia.

2/ zadeklarowane wyżej wynagrodzenie zawiera podatek VAT w należytą wysokości oraz wszystkie koszty składające się na wykonanie przedmiotu zamówienia

3/ przyjmujemy warunki płatności - termin zapłaty faktur częściowych będzie wynosić 10 dni od dnia przedłożenia faktury w siedzibie Zamawiającego,

4/ uważamy się za związanych niniejszą ofertą przez okres 30 dni; bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert;

5/ załączony do SWZ projekt umowy został przez nas zaakceptowany i w przypadku wyboru naszej oferty zobowiązujemy się do zawarcia umowy zgodnej z niniejszą ofertą, na warunkach określonych w SWZ, w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego;

6/ przyjmujemy termin wykonania zamówienia: wykonanie zamówienie w terminie 1.01.2024 r. do 31.12.2024 r.

W ofercie zawarto oświadczenia :

2.1. Oferuję wykonanie przedmiotu zamówienia „Świadczenie usług na rzecz Zamawiającego związanych z pełnieniem funkcji koordynatora projektu w zakresie wykonywania obowiązków zastępstwa inwestycyjnego przy realizacji zadania mającego na celu modernizację amfiteatru położonego w Parku im. Gen. J. Sowińskiego w Warszawie przy ul. Elekcyjnej 17”. na warunkach określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, w tym we wzorze umowy stanowiącym Załącznik 6 do SWZ, które niniejszym akceptuję, za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie:

Wartość oferty netto : 108 900 zł

Podatek VAT 23 % 25 047zł

Wartość oferty brutto: 133 947 zł

słownie zł: sto trzydzieści trzy tysiące dziewięćset czterdzieści siedem złotych brutto.

III. OŚWIADCZENIE WYKONAWCY

3.1 Składając niniejszą ofertę jako Wykonawca, oświadczam/y, że:

1/ zapoznaliśmy się z zapisami specyfikacji warunków zamówienia i nie wnosimy do niej zastrzeżeń oraz zdobyliśmy konieczne informacje potrzebne do właściwego wykonania zamówienia.

2/ zadeklarowane wyżej wynagrodzenie zawiera podatek VAT w należnej wysokości oraz wszystkie koszty składające się na wykonanie przedmiotu zamówienia

3/ przyjmujemy warunki płatności - termin zapłaty faktur częściowych będzie wynosić 10 dni od dnia przedłożenia faktury w siedzibie Zamawiającego,

4/ uważamy się za związanych niniejszą ofertą przez okres 30 dni; bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert;

5/ załączony do SWZ projekt umowy został przez nas zaakceptowany i w przypadku wyboru naszej oferty zobowiązujemy się do zawarcia umowy zgodnej z niniejszą ofertą, na warunkach określonych w SWZ, w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego;

6/ przyjmujemy termin wykonania zamówienia: wykonanie zamówienie w terminie 1.01.2024 r. do 31.12.2024 r.

7/ Oświadczam, że w okresie ostatnich trzech lat przed ustaleniem terminu składania ofert, nie byłem

Z uwagi na brak wymogów odnośnie potwierdzenia opisu przedmiotu zamówienia nie stwierdzono sprzeczności. Niemniej jednak – są wątpliwości np. co do tego, czy oświadczenie dotyczące realizacji przedmiotu zamówienia w określonym terminie – tj. od 1.01.2024 do 31.12.2024 ma charakter skuteczny względem obowiązków określonych w Opisie przedmiotu zamówienia :

„DANE PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA:

1. Koordynowanie projektu obejmuje:

- Przygotowanie i przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych na wyłonienie wykonawców dokumentacji projektowej oraz robót budowlanych;
- Przygotowanie umów z wykonawcami w zakresie objętym Inwestycją;
- Przekazanie w imieniu Zamawiającego wykonawcom kompletnej dokumentacji projektowej oraz terenu budowy;
- Pełnienie nadzoru inwestorskiego przy realizacji Inwestycji nad wszystkimi branżami, zgodnie z projektem i innymi obowiązującymi przepisami,
- sprawdzanie dokumentów rozliczeniowych Inwestycji pod względem merytorycznym i finansowym,
- Sprawdzanie dokumentów do odbioru końcowego Inwestycji, powiadomienie wszystkich uczestników procesu inwestycyjnego o terminie odbioru końcowego Inwestycji oraz dokonanie odbioru końcowego Inwestycji;
- Uzyskanie wszystkich wymaganych przepisami prawa decyzji administracyjnych, zgód, opinii uzgodnień, stanowisk organów administracyjnych po zakończeniu procesu inwestycyjnego i uzyskanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Inwestycji;

- przekazanie użytkownikowi zrealizowanej Inwestycji wraz z kompletem niezbędnych dokumentów w stanie faktycznym i prawnym zdatnym do natychmiastowego rozpoczęcia użytkowania;

- Podpisywanie protokołów odbioru robót budowlanych i przyjęcie do eksploatacji zainstalowanych urządzeń;

- Naliczanie i egzekwowanie w imieniu Zamawiającego kar umownych i/lub odszkodowań od wykonawców i potrącanie ich z wynagrodzenia wykonawców."

b. złożenie oświadczeń o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy podmiotów utworzonych w celu uzyskania zamówienia,

Złożone ogólne oświadczenie dot. nie podlegania wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 Pzp.

Brak innych wykonawców w postępowaniu.

c. wzywanie oferentów do uzupełnienia dokumentów, składania wyjaśnień do treści ofert, przedmiotowych środków dowodowych, oświadczeń,

Brak wezwań. W niniejszym przypadku powinno nastąpić wezwanie do uzupełnienia na podstawie art. 128 ust.1 Pzp.

d. wybór oferty najkorzystniejszej, odrzucenie ofert,

Wybór oferty w dniu 23.12.2023r. (ten dzień to sobota), nastąpił przed upływem 5 dni od dnia złożenia oferty, bez zastosowania procedury o której mowa w art. 274 ust. 1 Pzp, bez analizy dokumentów podmiotowych.

e. badanie pod kątem wyjaśnienia ceny wskazanej w ofercie (rażąco niska cena lub koszt), poprawianie ofert przez zamawiającego,

Nie było badania i oceny ofert w zakresie rażąco niskiej ceny lub kosztu ani poprawiania oferty.

f. ocena udostępnienia zasobów podmiotów trzecich,

Nie było powołania się na zasoby podmiotów trzecich.

g. poprawianie w ofercie omyłek przez zamawiającego i zawiadamianie o tym wykonawcy,

Nie było poprawiania w ofercie omyłek.

h. prawidłowość wykluczenia wykonawców i odrzucenie ofert,

Nie było czynności wykluczenia z postępowania ani odrzucenia ofert. Zaniechano wezwania do uzupełnienia na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp. W przypadku braku uzupełnienia – wykonawca powinien podlegać wykluczeniu z postępowania.

i. zastosowanie przyjętych kryteriów oceny ofert przy wyborze najkorzystniejszej oferty, udokumentowanie wyboru,

Zgodnie z SWZ – w opisie kryterium „Doświadczenie koordynator projektu” opisano, że ocenie będzie podlegał okres usług polegających na „pełnieniu funkcji Inwestora Zastępczego” – **co wskazuje na to, że jest to kryterium „podmiotowe” dotyczące właściwości przedsiębiorstwa, a nie osoby.**

Kryterium – Doświadczenie Koordynator projektu – waga 40% (40% = 40 pkt)

Ocenie będzie podlegać okres, liczony w miesiącach, pełnionych przez koordynatora projektu usług polegających na pełnieniu funkcji Inwestora Zastępczego nad realizacją remontu lub przebudowy budynku lub obiektu budowlanego z przeznaczeniem na potrzeby działalności kulturalnej wg poniższej punktacji:

- pełnienie funkcji koordynatora projektu łącznie przez okres 12 miesięcy – 0 pkt.
- pełnienie funkcji koordynatora projektu łącznie przez okres 12-20 miesięcy – 20 pkt.
- pełnienie funkcji koordynatora projektu łącznie przez okres 21-28 miesięcy – 30 pkt.
- pełnienie funkcji koordynatora projektu łącznie przez okres 29-36 miesięcy – 40 pkt.

W formularzu oferty zawarto następujące oświadczenie :

8/Oświadczam, że Koordynator projektu wyznaczony przez nas w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w SWZ posiadająca wykształcenie wyższe prawnicze oraz **uprawnienia radcy prawnego**, uprawnienia nr **WA-5121** co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe.

9/ Oświadczam, że Koordynator projektu w okresie ostatnich 5 lat przez okres **36 miesięcy** (minimum 12 miesięcy) pełnił funkcję koordynatora projektu w zakresie wykonywania obowiązków zastępstwa inwestycyjnego nad realizacją remontu lub przebudowy budynku lub obiektu budowlanego z przeznaczeniem na potrzeby działalności kulturalnej.

„W zakresie wykonywania obowiązków zastępstwa Inwestycyjnego” – nie jest tożsame z wymogiem opisu kryterium – tj. „Na pełnieniu funkcji Inwestora Zastępczego”

Tym samym – Zamawiający powinien to wyjaśnić a wykonawca nie powinien otrzymać punktów.

j. składanie ofert dodatkowych i ostatecznych,

Nie składano ofert dodatkowych.

k. przedłużenie terminu związania ofertą,

Nie przedłużano terminu związania ofertą.

l. prawidłowość zabezpieczenia ofert.

Nie wymagano zabezpieczenia ofert.

V. Uwagi dotyczące przykładowych niekorzystnych dla Zamawiającego postanowień PPU :

1. Niekorzystny model rozliczania z wykonawcą :

§ 7

1. Tytułem wynagrodzenia za świadczenie usługi, o której mowa w § 1, Koordynator projektu otrzymywać będzie miesięczne wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości _____ **netto** (słownie: _____ złotych). Do powyższej kwoty doliczany będzie podatek od towarów i usług, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami z daty wystawienia faktury.
2. Rozliczenia za świadczone usługi następować będą na podstawie faktur częściowych wystawianych przez Koordynatora projektu w okresach miesięcznych. Zapłata wynagrodzenia następować będzie w terminie do 10 dnia każdego miesiąca na rachunek Zleceniobiorcy wskazany na fakturze.
3. Zleceniodawca wyraża zgodę na przysyłanie faktury w formie elektronicznej, na adres:

Płatność więc nie zależy od jakiegokolwiek aktywności inwestora w trakcie realizacji. Nawet w przypadku przestoju będzie pobierał wynagrodzenie.

Przykład innej umowy :

„Płatności na rzecz Inwestora Zastępczego będą dokonywane nie częściej niż raz w miesiącu na podstawie faktury VAT wystawianej przez niego zgodnie z ostatecznym protokołem zaawansowania robót zatwierdzonym przez Zamawiającego i z zastrzeżeniem jego uprawnień, o których mowa w § 7 ust. 4 Umowy.

6. Płatności, o których mowa w ustępie poprzedzającym będą odpowiadały iloczynowi umówionego wynagrodzenia oraz procentowego postępu (względem ostatniego z zatwierdzonych przez Zamawiającego protokołu) zaawansowania robót. W przypadku pierwszego z protokołów - w miejsce procentowego postępu przyjmuje się procentowy wskaźnik zatwierdzony przez Zamawiającego.”

2. Niekorzystne postanowienie – brak wskazania na odpowiedzialność za szkody powyżej kar umownych :

Istnieje za to odwrotne postanowienie wskazujące na możliwość domagania się odszkodowania przez (!) Koordynatora projektu od Zamawiającego :

5. *W razie wyrządzenia Koordynatorowi projektu przez Zamawiającego szkody z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, Koordynator projektu ma prawo do odszkodowania uzupełniającego do wysokości poniesionej szkody, przewyższającego wysokość kosztów, o których mowa w ust. 1.*

Tym samym – problematyczne byłoby domaganie się odszkodowania od Wykonawcy gdyby wyrządził szkodę przenoszącą wartość kar umownych.

W innych umowach o udzielenie zamówienia publicznego dot. inwestora zastępczego - są postanowienia zabezpieczające interesy Zamawiającego :

„5. W przypadku wyrządzenia szkody Zamawiający może dochodzić odszkodowania uzupełniającego, w wysokości przewyższającej ustalone powyżej kary umowne, na zasadach ogólnych.”.

3. **Już na wstępie umowy jest niejednoznaczność w zakresie ustalenia obowiązków inwestora zastępczego - Wskazanie „w zakresie ustalonym z Dyrektorem WCK” :**

§ 1
Przedmiot Umowy

1. *Zamawiający powierza Koordynatorowi projektu, a Koordynator projektu przyjmuje **obowiązki zastępstwa inwestycyjnego** przy realizacji zadania mającego na celu modernizację amfiteatru położonego w Parku im. Gen. J. Sowińskiego w Warszawie przy ul. Elekcyjnej 17, w zakresie ustalonym z Dyrektorem WCK i określonym w SWZ (dalej: Inwestycja)*

- jest to „przerzucenie” ciężaru na ustalenia późniejsze – z Dyrektorem WCK, domniemanie „późniejszych ustaleń”, a jednocześnie oczywista niejednoznaczność powodująca brak ustalenia obowiązków inwestora zastępczego,

4. Brak szczegółowych regulacji odnośnie odstąpienia od umowy w przypadku nienależytego wykonywania zamówienia przez wykonawcę,

Jest to powiązane również z brakiem określenia czynności wykonawcy i zasad ich odbioru przez Zamawiającego.

Przykładowe podstawy odstąpienia z innej umowy :

e) jeżeli Inwestor Zastępczy nie wykonuje przedmiotu Umowy lub jego części lub dopuszcza się zwłoki w rozpoczęciu, realizacji albo nieusprawiedliwionej przerwy w realizacji przedmiotu zamówienia,

trwającej dłużej niż 15 dni roboczych;

f) jeżeli przedmiot Umowy będzie wykonywany przez osoby, które nie posiadają do tego wymaganych przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawnień lub kwalifikacji, choćby okoliczność tego rodzaju została stwierdzona wobec jednego z członków Zespołu lub innej osoby przybranej przez Inwestora Zastępczego do wykonywania przedmiotu Umowy;

g) jeżeli z przyczyn niezależnych od Zamawiającego nie dojdzie do zawarcia umowy z Generalnym Wykonawcą;

h) jeżeli dojdzie do odstąpienia albo rozwiązania Umowy z Generalnym Wykonawcą (niezależnie od przyczyny);

i) jeżeli Inwestor Zastępczy nie spełni obowiązków, o których mowa w § 15 ust. 2 do 4 niniejszej Umowy;”.

Grzegorz Mazurek

adwokat